Міністерство освіти і науки України
Одеський національний університет імені І.І.Мечникова
Філософський факультет
Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Філософський факультет
Національна Академія наук України
Інститут філософії імені Григорія Сковороди НАН України

(4.04.1928 – 29.05.2012)

І Наукові читання пам'яті професора А.И. Уйомова

(3-5 квітня 2013 р.)

Одеса - 2013

4 – 5 апреля в Одессе состоялись I Научные чтения памяти профессора А.И. Уёмова (4.04.1928 – 29.05.2012).

Вступительное слово произнес ректор Одесского национального университета имени И.И.Мечникова (ОНУ им. И.И.Мечникова) проф. **И.Н.Коваль,** который отметил, что среди профессоров университета А.И.Уёмов занимает выдающееся место. А.И. Уёмов был действительным членом Международной академии науки, промышленности, образования и искусства (Калифорния, США), академиком Академии истории и философии, академиком Украинской академии экономической кибернетики и ряда других академий. Одесский университет гордится тем, что в его стенах с 1964 г. работал всемирно известный философ, логик и методолог науки А.И. Уёмов.

Декан философского факультета ОНУ имени И.И.Мечникова доцент **А.В. Чайковский** подчеркнул значимость научного и методического наследия, которое оставил проф. А.И.Уёмов, о чём свидетельствует продолжение работы его научной школы и то, что его идеи находят свою поддержку и разрабатываются не только в Украине, но и за рубежом. Работы А.И.Уёмова переведены на ряд языков – немецкий, английский, чешский, польский, венгерский, китайский и др.

А.И.Уёмов – автор 480 публикаций, среди которых ряд монографий: «Вещи, свойства и отношения», «Логические основы метода моделирования», «Аналогия в практике научного исследования», «Системный подход и общая теория систем», «Системные аспекты философского знания», «Метафизика». А.И. Уёмов– создатель теории выводов по аналогии, оригинальной версии параметрической общей теории систем, где вводит идею двойственного системного моделирования и качественное измерение систем – по значениям «системных свойств» – системных параметров двух типов – атрибутивных и реляционных. Проф. А.Уёмов разрабатывает новое логическое исчисление, основанное на, введенных им двух тройках категорий. Это категории «вещи, свойства и отношения» и категории «определённое, неопределённое и произвольное» – формального аппарата ЯТО (логической системы «Язык тернарного описания»). Он опубликовал ряд учебников и методических пособий по логике. Им подготовлено более 35 кандидатов и докторов наук. Сегодня 4 апреля 2013 г. Авениру Ивановичу исполнилось бы 85 лет и в этот день мы начинаем проводить Чтения, посвященные его памяти.

Заведующий кафедрой философии Одесского филиала Центра гуманитарного образования НАН Украины профессор **А. С. Кирилюк** поделился воспоминаниями об Авенире Ивановиче. Он напомнив о его мягкой и мудрой ироничности, светлом мировосприятии и неискоренимом духе внутренней свободы, который проявлялся не только в открыто оппозиционных по отношению к официальной марксисткой философии взглядах без оглядки на последствия, но и в активном его участии в создании

в Одессе Народного Руха Украины – организации, которая в итоге привела к падению компартийной политической и идеологической диктатуры. Было отмечено также, что А. И. Уёмов, в отличие от большинства русских демократов, на «украинском вопросе» не заканчивался, и, понимая, что ликвидация последствий «ленинской национальной политики», ведшей, по сути, к уничтожению украинской самобытности, языка и культуры, и демократические преобразования в стране не могут осуществляться в отрыве друг от друга, Он призывал украинцев – одесских ученых и преподавателей - активнее переходить в своей работе на украинский язык.

Терентьева Л. Н., проф. философского факультета Одесского национального университета имени И.И. Мечникова в своём выступлении ***«Двойственное системное моделирование (А.Уёмов) как соотнесённое и обоюдное (Аристотель) в логических формах»*** раскрыла связность двух категориальных позиций: категорий Аристотеля «соотнесённое-обоюдное» и категорий двойственного системного моделирования, разработанного А.И. Уёмовым в созданной им параметрической общей теории систем. Все логические формы, исследованные Аристотелем, можно представить в категориях двойственного системного моделирования, что позволяет выстроить новый образ силлогистики. Логические формы в двойственном системном видении эксплицируют удивительную гармонию и симметричность: прослеживается соотнесённость и обоюдность атрибутивной и реляционной структур по всем параметрам силлогистики Аристотеля, т.е. её аксиомам, законам, строением понятий, суждений, умозаключений и доказательства.

Петриковская Е.С., к.ф.н., доцент философского факультета ОНУ имени И.И.Мечникова выступила с докладом ***«Философское наследие А.И.Уёмова и современная философская антропология».*** Философская антропология – недостаточно адаптированная область философского знания, неудивительно внимание к ней А.И.Уёмова. Идея использования системного подхода в исследовании проблематики целостного человека высказывалась лидером системного движения середины XX века Л.фон Берталанфи, но с тех пор эта идея не реализована. Анализ точек зрения, приоритетов, подходов современной human science позволит очертить контуры будущей антропологии. Немаловажно сосредоточиться на фундаментальных методологических вопросах, понятиях и ценностях, поднимаемых в работах А.И.Уёмова, в том числе его анализе метафизических оснований антропологии.

Шелестова Е.Н, искусствовед «Одесского музея Западного и восточного искусства», зав. отделом «Музей–квартира Олега Соколова» в своем докладе ***«А. Уёмов и О.Соколов: системно–параметрический и художественный синтез»*** рассмотрела тему двойственной природы философско-научного и художественного синтеза. Ученый-философ ищет

истину и красоту формальную в уравнениях, в симметрии, в гармонии, а художник-философ стремится к абстракциям, где истина и красота объединяются через добро. Этих двух людей объединяла «способность беспокоиться раньше других» (Дж. Солком) и творить в эпоху «футурошока», вызванного, по О.Тоффлеру, НТР и приведшего к «внезапной ошеломляющей утрате чувства ориентации». Наука и искусство вынуждены были объединить усилия, подав друг другу руку и как бы «обменявшись ролями» – ученые стали адептами «красоты», а художники – жрецами «истины». В результате под пером одного и кистью другого рождались «сверхновые» гностические ценности, направленные на стабилизацию и позитивную эволюцию восприятия и мышления.

В своем выступлении доцент кафедры информационных технологий Одесской национальной академии связи им. А.С.Попова **Л.Л.Леоненко** говорил о вопросах научного приоритета, связанные с рядом положений теории аналогий А.И.Уёмова. В то время как среди ученых бывшего СССР А.И.Уёмов остается наиболее авторитетным автором в области исследования аналогий, его работы по теории аналогии, к сожалению, почти неизвестны на Западе. Если западные логики (И.Ниинилуото, Э.Мелис) всё же были знакомы с некоторыми (далеко не основными) его статьями, то исследователи в области когнитивной психологии и искусственного интеллекта, по-видимому, ничего о них не знали. Специалисты-гнитологи, например, считают этапной работой в области аналогии статью Д. Гентнер 1983 года, в которой предложенные правила оценки правомерности аналогий типа quasi-изоморфизма во многом пересекаются с правилами, предложенные А.И. Уёмовым в его книгах. Проблемы приоритета заслуживают отдельного исследования, в том числе потому, что аналогия сейчас стала "модной" темой в зарубежной философии,логике и computer science. И во многих работах авторитетных зарубежных авторов (М. Хесс, Д. Хофштадтера, Дж. Совы, П. Барты) некоторые, - хотя далеко не все, - результаты А.И. Уёмова "переоткрыты".

Сумарокова Л.Н., доцент кафедры философии Одесской национальной юридической академии, в докладе ***«О категориальном базисе естественных языков»*** сопоставила два этапа исследования проблемы категориального базиса естественных языков в школе А.И. Уёмова. На первом этапе в качестве категориального базиса естественных языков рассматривались категории «вещь», «свойства», «отношение». Второй этап связан с применением, разработанного А.И. Уёмовым, параметрического варианта общей теории систем. В качестве одного из результатов, полученных на этом этапе, Сумарокова Л.Н. предлагает: 1)системно-коммуникативную модель естественного языка, основанную на выделении двух подсистем – подсистемы говорящего (адресанта) и подсистемы слушающего (адресата), объединенных друг с другом общим концептом, фиксирующим коммуникативную функцию языка как главную; 2) вывод о

наличии тенденции в современной философии языка: а) отказ от односторонних методологий – «менталистских» и «формалистских»; б)экспликация аспектов теоретического образа языка, которые ранее существовали как имплицитные, как «свернутые», предпосылочные.

Ляшенко Д.Н., аспирант кафедры философии и методологии науки Одесского национального политехнического университета в своём докладе ***«Структура коммуникации»*** исследует коммуникативный процесс, акцентируя внимание на направление моделирования: адресант моделирует некоторую вещь (экстенсионал), при помощи интенсионалов, в означающие, а адресат, воспринимая означающие, моделирует их в экстенсионал с помощью своих интенсионалов. Амплуа адресанта, как активного участника коммуникации, состоит в том, что он владеет идеей и собирается ею поделиться, роль же адресата – «пассивна», он априори находится в отношениях, выстроенных адресантом, и вынужден реагировать имеющимися у него средствами (интенсионалами). Анализ коммуникативной ситуации можно провести, используя формализм ЯТО, введенный А.Уёмовым. Все виды коммуникации имеют одну и ту же структуру. Например, перевод тоже можно рассматривать как коммуникацию.

В докладе **Плесского Б.В.,** доцента кафедры философии и методологии науки Одесского национального политехнического университета ***«Системный подход к проблеме типологии социальных реформ»*** отмечено: существующие в социальной философии, политологии типологии реформ оторваны от специфики реформируемых систем. Проблема типологии социальных реформ может быть исследована в категориях системно-параметрического метода А.И.Уёмова: системные дескрипторы – концепт, структура и субстрат могут быть основанием типологии реформ. Концепт можно рассматривать как цель или целевую функцию социальной системы. Все реформы, в процессе которых утрачивается *концепт* системы, оказываются системоразрушающими, в противном случае – системосохраняющими; реформы *структурные* нацелены на изменение отношений в социальной системе; реформы *субстратные* нацелены на качественные изменения элементов субстрата социальных систем. Примером неудачного реформирования структуры социальной системы с сохранением прежнего субстрата является попытки экспорта западной модели демократии в некоторые страны Азии и Африки, а также бывшие советские республики.

Райхерт К. В., старший преподаватель философского факультета ОНУ им. И. И. Мечникова в докладе ***«Л. фон Берталанфи – А.Уёмов: модель, аналогия, система»*** замечает, что Л. фон Берталанфи, автор термина «общая теория систем», создал общий концептуальный фон для разработки других общих теорий систем, в том числе и параметрической общей теории систем А. И. Уёмова. Идеи общей теории систем Л. фон Берталанфи

(единство науки, аналогия, моделирование) инициировали последующие пути разработки общих теорий систем. А. И. Уёмов разрабатывал параметрическую общую теорию систем, опираясь на эти идеи. Он показал, что главная задача параметрической общей теории систем – достижение единства науки с помощью метода моделирования.

Галиновский С.А., старший преподаватель философского факультета ОНУ им. И. И. Мечникова в докладе ***«Системно-параметрический анализ кризиса в динамических системах»*** рассматривает типологию кризисов А.Богданова и проводит её анализ, используя идеи параметрической общей теории систем А.Уёмова. Исследуются значения атрибутивных системных параметров, характерных для возникновения взрывных и затухающих кризисов. В качестве системных причин взрывного кризиса рассматриваются такие значения атрибутивных системных параметров: неавторегенеративность по субстрату и структуре и незавершённость. Затухающий кризис социальной системы эксплицируется значением атрибутивного системного параметра как «завершённость».

Повторева С.М., д. ф. н., профессор кафедры философии Национального университета «Львовская политехника» в докладе ***«А.И. Уёмов и представители его школы об объективности структур»*** подчеркнула, что в работах А.И.Уёмова понятие «структура» является одним из главных составляющих его параметрической общей теории систем. Одна и та же структура, по А.Уёмову, может быть у систем, разных по субстрату, что адекватно содержанию структурной методологии. Для большинства представителей философии структуры характерно стремление отрицать объективность структур. Так, итальянский философ У.Эко считает, что структура представляет собой лишь разрабатываемый ученым способ, чтобы можно было именовать единообразно разные вещи. А. И. Уёмов не сомневается в объективности структур, в то же время подчеркивает, что, объективный статус отношений таков же, как и вещей, и свойств.

А. Ю. Цофнас, д. ф. н., профессор Одесского национального политехнического университета в своем выступлении ***«Диффеоморфные системы»*** вводит новый реляционный параметр – диффеоморфность. В топологии этот термин означает такое пространственное отождествление объектов, которое допускает трансформацию одной вещи в другую. Безразлично, что рассматривается – мяч, куб или мыльный пузырь – в топологическом смысле эти вещи одинаковы. Диффеоморфность встречается и за пределами объектов топологии. Не в топологическом, а в либерально-демократическом смысле, диффеоморфны страны ЕС. Несмотря на политические, экономические, языковые, культурные, территориальные различия в структуре жизни этих стран есть такая общая часть, которая позволяет жителям этих стран легко менять место жительства. Этого не

скажешь о тех, кто прибыл из стран за пределами ЕС, которые стремятся образовать диффеоморфное подобие своих стран – нечто вроде чайна-таунов.

В своем докладе канд. филос. наук (научн. руководитель А.Уёмов) **Г. В. Штаксер** рассматривает некоторые конструктивные особенности, созданного А. Уёмовым, языка тернарного описания (ЯТО). Также рассматриваются идеи, положенные в основу этого языка, которые отличают ЯТО от известных вариантов логики. Среди этих идей и особенностей: (1) представление о том, что "отношения меняют связываемые ими вещи"; (2) попытка формального определения в ЯТО понятий "истина" и "ложь"; (3) особая структура правильно построенных формул ЯТО, позволяющая достаточно точно выделять грамматические группы предложений естественного языка; (4) идеи А. И. Уёмова о построении философской логики средствами ЯТО; (5) особый вариант силлогистики, встроенный в ЯТО. Отмечается, что некоторые из данных идей могут быть реализованы классическими средствами. Также отмечается, что свойства ЯТО как формальной системы не исследованы, ввиду достаточной сложности языка.

А. И. Афанасьев, доц. кафедры философии и методологии науки Одесского национального политехнического университета своем сообщении ***«Нарратив как система»*** отметил, что многие сферы гуманитарного знания тяготеют к идеалам и нормам строгой науки. В этой связи возникает потребность придать нарративности более строгую форму, а сам нарратив исследовать строгими научными способами. Исследование нарратива как системы позволяет выявить его сугубо системные характеристики, оценить степень целостности, сложность, и др., придать более рациональную форму нарративному материалу, в частности за счет формализованного языка, например, языка тернарного описания, в отличие от образности и литературности нарратива. Системное представление нарратива соответствует стандартам науки и может открыть пути расширения научной сферы гуманитаристики.

Павлюк С.О., аспирант философского факультета ОНУ им. И. И. Мечникова, в своём докладе «***Целостность личности в аспекте системно-параметрического анализа»*** отметила, что человек и его экзистенциальная целостность является одним из важнейших вопросов в современной философской мысли. А.И.Уёмов не оставил без внимания понятие целостности. В параметрической ОТС профессор анализирует целостность как некоторое значение линейного атрибутивного системного параметра, имеющего степень интенсивности. Философ выводит три её типа по дескрипторам первого порядка: концептуальную, структурную и субстратную. По дескрипторам второго порядка выделяются, соответственно, концептуально-структурную и структурно-концептуальную целостность; структурно-субстратную и субстратно-структурную; концептуально-субстратную и субстратно-концептуальную.

В своем докладе аспирантка философского факультета ОНУ им. И. И. Мечникова **С. М. Недопитанская** рассказала об исследовании проблемы развития логического мышления дошкольников в рамках системно-параметрического анализа. Затронутая тема является одной из проблем педагогики, психологии, и ее исследование в рамках параметрической общей теории систем (ПОТС) помогает решить ряд вопросов. Педагогика не определила сущностную основу классификации игр. Использование ПОТС позволило найти эту основу – системную. В заключении предложена новая классификация игр: концептные, структурные, субстратные. Установлено, что по выбору игры ребенком можно определить тип личности, в соответствии с теорией А. И Уёмова о типах личностей. Также исследовано, к каким типам систем относятся те или иные игры. В процессе исследования установлено, что логическое мышление и системное мышление идентичны друг другу.

В своем докладе ***«Синтез ценностей»*** старший преподаватель кафедры философии и методологии науки Одесского национального политехнического университета **Е.М. Иванова** затронула проблему синтеза ценностей. Опираясь на общую параметрическую теорию систем (ОПТС) А.Уёмова, можно провести системно-параметрический анализ ценностей: 1) ценности можно представить в виде системных моделей; 2) синтез ценностей-моделей представляет такое объединение систем или новая система, отличная от синтезируемых по структуре и элементам (или по одному из этих признаков); 3) появляется возможность построить полную типологию синтеза двух систем ценностей с различной структурой и элементами.

Нерубасская А.А., канд. филос. наук, доцент кафедры философии и истории Украины Одесской национальной академии связи им. А.С. Попова в своём докладе ***«Дескрипторная нагруженность событий»*** обращает внимание на специфику исторического факта, где важно учитывать состав его структуры, в которую входят событие и его интерпретация. От интерпретаций зависит смысл факта, его качественное понимание. Наше исследование – это работа над проблемой нагруженности научного факта, которую мы решаем в системной экспликации. За основу была взята параметрическая общая теория систем, разработанная профессором А. И. Уёмовым. Системно-дескрипторный механизм нагруженности дает нам возможность рассмотреть событийную часть факта и его интерпретации как целостную систему, которую можно назвать научным фактом.

В своем докладе ***«Опыт применения общей параметрической теории систем в искусствоведческом исследовании»*** доцент кафедры культурологи философского факультета ОНУ имени И.И.Мечникова **Наконечная О.В.** обосновала возможность и специфику применения общей

параметрической теории систем при исследовании сценической образности в контексте театральной культуры. Доказано, что сценический образ может быть представлен как системный объект, которому присущи соответствующий атрибутивный концепт (образность), субстрат (ядро образа, его материал – внешняя и внутренняя характерность и носитель материала – человек-актер), а также реляционная структура (целостность, слияние элементов). В рамках системного подхода сценический образ определен как сверхсложная самоорганизующаяся система с суперструктурой интегрального типа, состоящая из взаимообусловленных и взаимодействующих между собой и с другими системами подсистем. Данный системный объект проанализирован по восемнадцати атрибутивным параметрам.

В докладе ***«Роль античности в творчестве А.И. Уёмова»*** аспирантка первого курса философского факультета ОНУ **Погонченкова Е.Ю.** делает попытку зафиксировать факт обращения Уёмова к античной традиции, выделить цели и аспекты такого обращения, а также выяснить биографические и исторические обстоятельства, способствующие развитию интереса к античному наследию. В связи с заявленной проблематикой автор выделяет три основных пункта: философские достижения античности в качестве основания для логических и методологических разработок, античная философия как область применения системного метода, античная философия как кладезь анекдотов и живых иллюстраций. Делается акцент на роли аристотелевских категорий в разработке параметрической ОТС и методе проблемного изложения истории философии.

В своём докладе ***«Анализ способа создания классификации в рамках параметрической ОТС»*** к. ф. н., доцент философского факультета ОНУ им. И.И. Мечникова, **В.В. Готынян-Журавлёва** рассматривает возможность анализа двойственной трактовки термина «классификация» в рамках Параметрической общей теории систем: вводится две системные модели: «классификация» и «классифицирование». «Классификацию» можно рассматривать как системную модель с атрибутивным концептом и реляционной структурой. Реляционной структурой – способ построения классификации, а он может быть как дедуктивным, так и индуктивным. Системная модель «классифицирование» представляет собой модель с реляционным концептом – это дедуктивный или индуктивный способ построения классификации, и атрибутивной структурой.

Мартынюк Э.И., доцент философского факультета ОНУ им. И.И. Мечникова в докладе ***«Философские аспекты концепции «конвергентные и дивергентные процессы в современной религиозной жизни»*** заметил, что у параметрической ОТС и ЯТО есть будущее, и как мне кажется, в нём они будут развиваться, по крайней мере, в 2-х направлениях: 1.Внутреннее - это самоусовершенствование; 2. Внешнее – применительно к другим сферам

знания, например, применение их к религиоведческим проблемам. Они не были чужды Авениру Ивановичу. Он был членом редколлегии нашего ежегодного выпуска «Компаративистских исследований религии» (вышло 10 номеров с 2002 года), и проявлял интерес к работе одноименного научно-исследовательского центра философского факультета.

Тихомирова Ф.А., старший преподаватель философского факультета ОНУ им. И.И. Мечникова в докладе ***«Логико-системные основания интеграции и дифференциации научного знания»*** отметила: в философском наследии А.И. Уёмова значительное место занимают вопросы методологии науки, её структуры и развития. Дальнейшее развитие получает использование системного анализа и моделирования, проведенного в параметрической общей теории систем. С помощью двойственного системного моделирования представлены системные модели естественного и гуманитарного знания. Введенные А.Уёмовым виды анализа и синтеза – реистический, атрибутивный и реляционный рассмотрены как логические основания процессов дифференциации и интеграции научного знания. Механизмы интеграции и дифференциации научного знания представлены в параметрах двойственного системного моделирования.

Д.С. Докучаев, к. ф. н., ответственный секретарь сетевого научного издания "Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований" в своем докладе ***«Использование системного подхода А.И.Уёмова и И.В. Дмитревской в региональных социо-гуманитарных исследованиях»*** отмечает, что теоретическое исследование региона может быть сведена к следующей формулировке: Регион есть часть пространства, являющаяся гомогенной в заданных критериях. Д.С. Докучаев предлагает рассматривать каждый исследуемый регион в качестве системы, выделяя в ней концептуальный, структурный и субстратный уровни. Концептом региона как системы всегда выступает его отличительность как части от других подобных частей. Структура системы определяет ее устройство и основывается на специфических характеристиках региона таких как: географический, экономический, исторический, политический, социокультурный, лингвокультурный и другие. На субстратном уровне реализуется принцип взаимосвязи всех элементов, что позволяет воспринимать регион как однородную (в критериях выделения) целостность.

Демичева А.С., аспирант кафедры философии и методологии науки Башкирского госуниверситета рассматривает тему ***«Качество вещи и его природа в философском учении А.И. Уёмова»*** замечает, что к тройке категорий «Вещи, свойства и отношения» проф. А.Уёмов вводит категорию качества для их определения и пояснения. Качества А.Уёмов понимает как значимые, существенные свойства вещи, с исчезновением которых вещь превращается в другую, перестает существовать. Свойство – это внешнее вещи, а качество – внутреннее. Именно поэтому критическое изменение

любого качества ведет к гибели данной вещи, т.е. к утрате ею своей сущности. А так как вещами являются также и свойства и отношения, то качества определяют всякое явление, всякий процесс материального мира, сами не являясь при этом материальными и представляя собой аспекты сущности вещи.

Янушевич И.А., к. ф. н., доцент кафедры философии и методологи науки Одесского национального политехнического университета рассматривает тему ***«Теоретико-системный анализ в переводческой практике»*** и ставит проблему включения в общее переводоведение какой-то части, которая была бы организована на рациональных началах – как общезначимая научная дисциплина, а не только как искусство. Это обусловило обращение автора к системному подходу, развиваемому в параметрической общей теории систем А.Уёмова. С системной точки зрения ситуации перевода могут быть классифицированы и по системным дескрипторам первого порядка и второго порядка, введенных в параметрической ОТС. С помощью обращения к реляционным и атрибутивным системным параметрам можно осуществить безэталонное (качественное) измерение качества перевода. Таким образом, полученные выводы позволяют утверждать, что в общем переводоведении имеется аспект, допускающий создание рационально выраженной и общезначимой концепции, соответствующей стандартам научных теорий. На данном этапе эволюции переводоведения такая концепция, по-видимому, могла бы быть системологической.

Тимощук Е.А., (Владимирский филиал Нижегородского государственного лингвистического университета, кафедра иностранных языков и межкультурной коммуникации) в своем докладе ***«Феноменология культуры Р. Ингардена и синергетика»*** подчеркнула, что Феноменология культуры Р. Ингардена (многослойность сознания и текстов, интенциональность социокультурных объектов, конкретизация точек неопределённости) имеет точки пересечения с синергетикой, которая обращена на изучение сложных нестационарных объектов. Культурные тексты и символические системы – это сложноорганизованные системы. Если бы текст был закрытой системой, то по второму закону термодинамики его ждала бы культурная энтропия, постепенное угасание смыслов. Однако из-за открытости сознания, его интенциональности, тексты являются открытой системой, аттракторами для индивидуальных и коллективных субъектов.

Проф. Терентьева Л.Л.
Доц. Чайковский А.В.