

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт з галузей знань і
спеціальностей (пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ярмон загайва (шифр _____), представлену на Конкурс
з Філософії _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 6 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 10 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 10 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 10 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 0 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 10 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Академічна доброчесність автора роботи | 15 | 15 |
| 11 | Структура роботи | 5 | 4 |
| 12 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-11): | | |
| 12.1 | <i>Актуальності проблеми нерозглянуто артикульована</i> | | |
| 12.2 | <i>Рівень оригінальності заявлених ідей є нерозглянутий</i> | | |
| 12.3 | <i>Основним методом дослідження є ретеративно-описовий</i> | | |
| 12.4 | | | |
| 12.5 | <i>Документально не підтверджено</i> | | |
| 12.6 | | | |
| 12.7 | | | |
| 12.8 | | | |
| 12.9 | <i>немає</i> | | |
| 12.10 | | | |
| 12.11 | <i>Недостатня логічність у викладі матеріалу</i> | | |
| Сума балів | | | 75 |

Загальний висновок:

рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(непотрібне викреслити)